



■基礎データ

タイトル	問題点を整理して振り返る	
構成	防災教育の学習目標	外国語教育の学習内容
【展開1】 学習の整理	ステップ2(又は1)で改善した情報(シナリオ)の課題や問題点を整理する	教師の支援がほとんどなくても外国語で発表するための資料を個人で作成する (思考力・判断力・表現力・主体性)
【展開2】 個人発表と相互評価	異なる情報(シナリオ)を理解する	・外国語で個人で(3分)発表する ・評価表に基づき発表を相互評価する (話す・聞く技能の活用・主体性)
【展開3】 振り返り	外国語学習と防災意識を振り返る	クラスで意見を出し合い次の活動や行動の計画を共有する(主体性)
対象学年	高校生(CEFR A2レベル程度)	
教科	外国語(英語)	
学習形態	全員・グループ	計50分×3コマ
準備	iPad等の端末、地震アンケート(英語版)、個人評価表(英語版)、共同編集用ワークシート(英語版)	

■学習の流れ ※教員の指示等や発表は外国語で実施するが、展開1,3では必要に応じて母語で仲介する

構成(◇外国語学習活動の内容)	指導上の留意点(●主な発問 ■生徒への指示や支援 ※留意点)																																																																	
<p>展開1(50分)【学習の整理】ステップ2(又は1)で改善した情報(シナリオ)の課題や問題点を整理する。</p> <p>1-1. 個人で学習を整理する(50分) ◇教師の支援がほとんどなくても外国語で発表するための資料を個人で作成する(思考力・判断力・表現力・主体性)</p>	<p>●「これまで学習したことを振り返ります。ステップ2(又はステップ1)で改善した情報(シナリオ)と発表を振り返って自己評価をします。一人3分以内で発表してください。」評価表を参照して、自分で整理した課題や改善点などを話すようにしましょう。」</p> <p>※ステップ1の外国語や防災の学習目標を再提示して振り返りの視点を焦点化する。 ※作成した情報(シナリオ)と発表が理解されていたか。正しく伝わっていたか。 ※外国人の理解度の変容などに注目させる。</p> <p>■評価表を配付する。 (知識)「情報の正確さ」は緊急地震速報を正確に理解できたかどうかを評価する。 (思考)「想定が多様さ」は外国人の視点を想定できたかどうかを評価する。 (技能)「表現」は通じやすさを評価する。</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>【自己評価表】</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>Criterion</th> <th>1 Exemplary</th> <th>2 Accomplished</th> <th>3 Developing</th> <th>Score</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Accuracy of Information (Knowledge)</td> <td>presentation included accurate and detailed reference to earthquake Early Warning, but was lacking in detail or accuracy</td> <td>presentation made a reference to Earthquake Early Warning, but was lacking in detail or accuracy</td> <td>presentation was based on one's own experience and thought without any reference to a reliable source</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Diversity of Assumption (Thinking Skill)</td> <td>presentation diversely assumed foreigners' disaster reaction to a specific disaster event from a Japanese perspective</td> <td>presentation presumably assumed foreigners' disaster reaction from a Japanese perspective</td> <td>presentation poorly assumed foreigners' disaster reactions, only from a Japanese perspective</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Expression (Speaking Skill)</td> <td>presentation incorporated expressions related to disaster preparedness with proper language</td> <td>presentation incorporated expressions related to disaster preparedness with some interference and misunderstanding</td> <td>presentation conveyed information about the topic, but seems to rely on guesswork, lower quality, and/or unclear sentences were so simple or difficult to follow due to flawed grammar</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Consideration (Assessment)</td> <td>presentation included the consideration of the self-strength and -weakness in the group activities through the learning process</td> <td></td> <td></td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Total scores</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>Reflection</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </div> <div style="text-align: center;"> <p>【他者評価表】</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>Peer Evaluation of 4-clip frame</th> <th>Date</th> <th>Class</th> <th>No.</th> <th>Name</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Title</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Accuracy of Information</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Diversity of Assumption</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Expression</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Note</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </div> </div>	Criterion	1 Exemplary	2 Accomplished	3 Developing	Score	Accuracy of Information (Knowledge)	presentation included accurate and detailed reference to earthquake Early Warning, but was lacking in detail or accuracy	presentation made a reference to Earthquake Early Warning, but was lacking in detail or accuracy	presentation was based on one's own experience and thought without any reference to a reliable source	15	Diversity of Assumption (Thinking Skill)	presentation diversely assumed foreigners' disaster reaction to a specific disaster event from a Japanese perspective	presentation presumably assumed foreigners' disaster reaction from a Japanese perspective	presentation poorly assumed foreigners' disaster reactions, only from a Japanese perspective	10	Expression (Speaking Skill)	presentation incorporated expressions related to disaster preparedness with proper language	presentation incorporated expressions related to disaster preparedness with some interference and misunderstanding	presentation conveyed information about the topic, but seems to rely on guesswork, lower quality, and/or unclear sentences were so simple or difficult to follow due to flawed grammar	15	Consideration (Assessment)	presentation included the consideration of the self-strength and -weakness in the group activities through the learning process			10	Total scores				50	Reflection					Peer Evaluation of 4-clip frame	Date	Class	No.	Name	Title					Accuracy of Information					Diversity of Assumption					Expression					Note				
Criterion	1 Exemplary	2 Accomplished	3 Developing	Score																																																														
Accuracy of Information (Knowledge)	presentation included accurate and detailed reference to earthquake Early Warning, but was lacking in detail or accuracy	presentation made a reference to Earthquake Early Warning, but was lacking in detail or accuracy	presentation was based on one's own experience and thought without any reference to a reliable source	15																																																														
Diversity of Assumption (Thinking Skill)	presentation diversely assumed foreigners' disaster reaction to a specific disaster event from a Japanese perspective	presentation presumably assumed foreigners' disaster reaction from a Japanese perspective	presentation poorly assumed foreigners' disaster reactions, only from a Japanese perspective	10																																																														
Expression (Speaking Skill)	presentation incorporated expressions related to disaster preparedness with proper language	presentation incorporated expressions related to disaster preparedness with some interference and misunderstanding	presentation conveyed information about the topic, but seems to rely on guesswork, lower quality, and/or unclear sentences were so simple or difficult to follow due to flawed grammar	15																																																														
Consideration (Assessment)	presentation included the consideration of the self-strength and -weakness in the group activities through the learning process			10																																																														
Total scores				50																																																														
Reflection																																																																		
Peer Evaluation of 4-clip frame	Date	Class	No.	Name																																																														
Title																																																																		
Accuracy of Information																																																																		
Diversity of Assumption																																																																		
Expression																																																																		
Note																																																																		
<p>※別紙「評価表」参照、配点は各校の実情に合わせる</p> <p>※これまでのグループ学習を振り返り、自身の強みや弱点が、外国語学習や防災学習の目標に照らし合わせて考察されているかどうかの主体性を評価する。</p>																																																																		



展開2(50分)【個人発表と相互評価】他者の異なる想定とシナリオを理解する。

2-1. 個人発表と相互評価(48分)
 ◇外国語で個人で3分以内の発表をする。また、評価表に基づき発表を相互評価する。(聞く・話す技能の活用・主体性)

●「他者の発表を聞いて、自分の想定シナリオと比較します。」



※JTEのみの評価でも可能。評価の観点(情報の正確さ・想定多様さ・表現)について、「優・可・不」の基準を打ち合わせておく。特に、「情報の正確さ(信頼できる情報源か)」を評価する際は、「言語の正確さ(文法・語法・表現の正確さ)」との違いを明確にしておく(「言語の正確さ」の評価は「表現」の評価に含まれる)。
 ※発表ごとに評価表にメモする時間を取る。
 ※自分のグループの想定やシナリオ、交流を通して得た外国人の反応などが振り返られているか見取るようにする。
 ※(発表3分+評価2分)×10人×4グループになるよう分け、できるだけ同じグループのメンバーと別れるように工夫する。
 ※質疑の時間も取れると理想的である。
 ※グループ活動では見取れなかった個々の生徒の学びの変化を主体性として見取るようにする。

2-2. まとめ(2分)

●「次回は全体の学習を振り返ります。これまでの学習を振り返り、改善すべきことや提案したいことがある人は、家族と話し合ってワークシート“Resilience”の“Artifact”に記入しましょう。」

※ワークシートに写真等をアップさせてもよい。

■評価表を回収する。

【教員の準備】

※次回取り上げる内容を吟味する。

例) 学習前の想定と変化が見られたもの、家庭や学校の防災学習目的に合致した取組への具体的な行動や提案など。

展開3(50分)【振り返り】外国語学習と防災意識を振り返る。

3-1. クラスでの振り返り(45分)
 ◇クラスで意見を出し合い次の活動や行動の計画を共有する(主体性)

●「これまでの3ステップの学習を振り返ります。」

■回収した評価表から取り上げるべき内容を紹介する。

例) 学習前の想定と変化が見られたもの、家庭の具体的な取組や学校への提案など。

●「ワークシート“Resilience”のArtifactを見てみましょう。防災意識はどう変わりましたか？」

※学習前と変化が見られた事例を取り上げる。特に主体的に防災学習の成果を日常に取り入れようとしている姿を主体性として見取るようにする。

■ワークシートを再確認する。

※家庭ですぐにできることやこれまで取り組んだこと、これから取り組みたいことなどを話し合う。

●「防災学習は、災害から自分の命を守るための学習です。こまでの外国語学習では、地域の災害を振り返り、緊急地震速報の仕組みや取るべき行動を外国人に伝えるために必要に情報を収集し整理しました。調べて習得した知



	<p>識や技能を活用し、外国人が緊急地震速報を理解して自分の身を守る行動がとれるように、皆さんが英語を使って伝えるということの重要性も理解できたと思います。」</p> <p>※学習の目的を再確認する。</p> <p>●「これまでの外国語学習で得た知識や技能を活用して、外国人や地域の人などと助け合う「共助」の精神も持ってもらいたいと思います。」</p> <p>※大災害時は公助が行き届かないことにも触れ、自助や共助の大切さを理解させる。</p>
<p>3-2. 事後アンケートに回答する(5分)</p>	<p>●「最後に、地震アンケートに回答してください。後日、結果を還元します。」</p> <p>■地震アンケート(英語版)を提示して回答させる。</p> <p>【教員の準備】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事前アンケートと比較する。 ・結果を後日フィードバックする。 <p>※主体性の評価を成果物の知識・技能や思考力・判断力・表現力と一体的に評価することがあるが、本実践では学習目標と照らし合わせた時の学習の調整力を最終的な評価とするようにする。外国語学習を通して日常で取り組める防災への備えにつながるような発見や行動が見られることが理想的である。</p>